**Protokół Nr 8/15**

**z IX Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego,**

**która odbyła się w dniu 13 lipca 2015r.
w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Wołominie**

**Punkt 1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Janusz Werczyński** o godzinie14:15 otworzył obrady IX Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji. Następnie przywitał wszystkich uczestników sesji oraz przybyłych gości. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1 do protokołu.**

**Punkt 2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków
w sprawie ewentualnych zmian.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że sesja została zwołana na wniosek **(zał. nr 2)** Zarządu Powiatu w trybie art. 15 ust.7 ustawy o samorządzie powiatowym. Przypomniał, że rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad sesji zwołanej w tym trybie bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, ale dodatkowo za zgodą wnioskodawcy czyli Zarządu. Porządek sesji **(zał. nr 3)** został radnym dostarczony. Zwrócił się do radnych z zapytaniem

o ewentualne propozycje zmiany porządku obrad.

**Radna Katarzyna Lubiak** zwróciła się z wnioskiem o włączenie do porządku obrad punktu „Sprawozdanie Przewodniczących z posiedzeń Komisji”.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że Statut Powiatu nie wymaga umieszczania takiego punktu w porządku obrad i rada zrezygnowała z niego na początku kadencji. Sprawozdanie Zarządu jest natomiast punktem obowiązkowym w porządku sesji zwołanej w normalnym trybie.

**Radny Arkadiusz Werelich** dodał, że głos radnej jest wynikiem dzisiejszego posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Zapewne dziś Przewodniczący Komisji nie są przygotowani do złożenia takich sprawozdań, ale przychylił się do głosu radnej. Nie wymaga to zapisu w Statucie, a jedynie przyjęcia pewnego zwyczaju, aby Przewodniczący przy omawianiu kolejnych projektów uchwał przedstawiali wyniki głosowania Komisji nad projektem i ewentualne uwagi radnych do projektu.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że jeśli to wyczerpuje oczekiwania radnej to może być wprowadzona zasada informowania o wynikach głosowania Komisji nad poszczególnymi projektami uchwał.

**Radna Katarzyna Lubiak** potwierdziła, że takie rozwiązanie ją satysfakcjonuje.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy w związku z tym wniosek został wycofany.

**Radna Katarzyna Lubiak** potwierdziła, że wycofuje swój pierwotny wniosek.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Prorodzinnej** **Andrzej Olszewski** w imieniu Komisji zwrócił się z wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zobowiązania Dyrektora Szpitala Powiatowego w Wołominie – SZPZOZ do wstrzymania wykonania oraz zmiany Zarządzenia Nr 4/2013 Dyrektora Szpitala Powiatowego w Wołominie – SZPZOZ z dnia 18.01.2013 r. w sprawie zasad udostępniania dokumentacji medycznej. Na posiedzeniu Komisji Naczelnik Wydziału Ochrony Zdrowia przedstawiła dokumenty potwierdzające, że to zarządzenie zostało już zmienione i jego zapisy zostały dostosowane do zaleceń Rzecznika Praw Pacjenta. Stąd procedowanie nad projektem staje się w tym momencie bezprzedmiotowe.

**Przewodniczący Rady** odczytał pismo Dyrektora Szpitala z dnia 23 czerwca br., które zostało skierowane do Starosty **(zal. nr 4).** Stwierdził, że jeśli Rada uzna, że wyczerpuje to sprawę to zapewne uwzględni to podczas głosowania. Poprosił Zarząd o stanowisko
w sprawie wniosku Przewodniczącego Komisji Zdrowia.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** w imieniu Zarządu wyraził zgodę na zdjęcie w/w projektu z porządku obrad.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Prorodzinnej** **Andrzej Olszewski** dodał, ze Naczelnik na posiedzeniu Komisji przedstawiła nowe Zarządzenie
Nr 15/2015 Dyrektora Szpitala z dnia 6 lipca br. zmieniające poprzednie zarządzenie w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady** przyznał, że również otrzymał tekst Zarządzenia, w którym cena za
1 stronę wyciągu lub odpisu dokumentacji medycznej wynosi 4 zł, 1 strona kopii kosztuje 0,81 zł, a wyciąg, odpis lub kopia na elektronicznym nośniku danych kosztuje 8,10 zł. Poprosił Naczelnik o wyjaśnienie tych zapisów.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Zdrowia Dorota Jagodzińska-Piecychna** wyjaśniła, że zgodnie z zapisami prawa, z art. 127 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta wynika, że dyrektor szpitala może pobierać opłaty w maksymalnej wysokości
$\frac{2}{1000}$ średniego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału - za wyciągi i odpisy, $\frac{2}{10.000}$ najniższego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału - za kserokopie. Opłata była również pobierana za dane na nośniku elektronicznym. Wg zapisów poprzedniego zarządzenia Dyrektor pobierał również opłatę 1,05 zł za samą czynność potwierdzenia dokumentu za zgodność z oryginałem, co w opinii Rzecznika Praw Pacjenta było niezgodne z prawem. Naczelnik dodała, że te dokumenty dotarły do niej dopiero w dniu dzisiejszym.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Prorodzinnej o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zobowiązania Dyrektora Szpitala Powiatowego w Wołominie – SZPZOZ do wstrzymania wykonania oraz zmiany Zarządzenia Nr 4/2013 Dyrektora Szpitala Powiatowego
w Wołominie – SZPZOZ z dnia 18.01.2013r. w sprawie zasad udostępniania dokumentacji medycznej - druk nr 59.

Rada Powiatu głosami: 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” zdjęła z porządku obrad projekt uchwały – druk nr 59.

**Radny Ireneusz Maślany** zwrócił się z wnioskiem o włączenie do porządku obrad punktu „Sprawozdanie Zarządu”, ponieważ radni chcieliby się dowiedzieć więcej o pracy Zarządu
w okresie od ostatniej sesji.

**Starosta Wołomiński** w imieniu Zarządu poinformował, że ten nie wyraża zgody na włączenie proponowanego punktu do porządku obrad. Takie sprawozdanie zostanie przedstawione radnym na sesji sierpniowej.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że w tej sytuacji poddanie pod głosowanie wniosku radnego Maślanego jest bezprzedmiotowe.

*Więcej wniosków nie zgłoszono.*

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Gminie Kobyłka zadania budowy ścieżek rowerowych i ciągów pieszo – rowerowych wzdłuż ulic Napoleona i Księcia Józefa Poniatowskiego. (druk nr 57)
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Miastu Marki zadania przygotowania dokumentacji projektowej przebudowy drogi powiatowej w ulicy Sosnowej i Tadeusza Kościuszki. (druk nr 58 )
5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr IV-24/2015 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie pomocy finansowej w ramach Programu Polityki Prorodzinnej w Powiecie Wołomińskim TAKrodzina.pl na realizację zadań Gminy Radzymin w zakresie polityki prorodzinnej. (druk nr 60)
6. Rozpatrzenie projektu uchwały: Stanowisko Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie przedłużającej się procedury przygotowania opinii do wniosków rad powiatów złożonych do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności niektórych przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz Europejską Kartą Samorządu Lokalnego. (druk nr 61 )
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI-238/09 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 maja 2009 r. (druk nr 62)
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w treści Uchwały Nr VII-75/2015 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 28 maja 2015r. w sprawie określenia jednostek budżetowych, które mogą gromadzić dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzenia planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian
w tym planie oraz ich zatwierdzania. (druk nr 63)
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr III-17/2015 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 30 stycznia 2015r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2015- 2024. (druk nr 64)
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III-18/2015 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 30 stycznia 2015r. w sprawie: uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2015 rok. (druk nr 65)
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wołomińskiego. (druk nr 55a)
12. Zamknięcie obrad.

**Punkt 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Gminie Kobyłka zadania budowy ścieżek rowerowych i ciągów pieszo – rowerowych wzdłuż ulic Napoleona i Księcia Józefa Poniatowskiego.**

**Przewodniczący Rady** przybliżył radnym podstawę prawną projektu uchwały, poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił z inicjatywą jej podjęcia
w dniu 7 lipca br.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** wyjaśnił, że projekt uchwały jest wynikiem inicjatywy, którą podjęła Gmina Kobyłka, chcąca realizować na swoim terenie program budowy ścieżek rowerowych finansowanych ze środków unijnych.
W związku z tym zwraca się do Powiatu z prośbą o przekazanie tego zadania wraz ze wsparciem finansowym w kwocie zapisanej w projekcie uchwały. Zadanie to jest spójne
z zadaniami i ideą Powiatu, który przeprowadzając remont bądź budowę drogi stara się uwzględniać ruch rowerowy. Drugie zadanie, o którym mowa w projekcie uchwały – druk nr 58, dotyczy przejętych na początku bieżącego roku od Miasta Marki dwóch ulic: Sosnowej
i Tadeusza Kościuszki. Miasto Marki, kiedy było jeszcze zarządcą drogi, rozpoczęło przygotowywanie dokumentacji projektowej przebudowy tych dróg. Projekt zakłada przekazanie Miastu zadania dokończenia opracowania dokumentacji oraz przekazanie na ten cel kwoty wskazanej w projekcie uchwały.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radna Magdalena Suchenek** zauważyła, że Powiat będzie partycypował w kosztach zadania Gminy Kobyłka na poziomie 20%, co oznacza, że całość zadania opiewa na kwotę 1. 200.000 zł. Zapytała, czy w związku z tym ta kwota dotyczy zadania realizowanego przez Gminę na drogach powiatowych, czy całego zadania realizowanego zapewne również na drogach gminnych.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** wyjaśnił, że Gmina szacuje, że koszt wykonania ścieżek rowerowych wraz z pracami projektowymi
i odwodnieniem na odcinku ulic Napoleona i Poniatowskiego wyniesie ok. 1. 200.000 zł.

**Przewodniczący Rady** zapytał, co stanowi 100% przedsięwzięcia, czy jest to ścieżka rowerowa przy drodze, czy droga.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** wyjaśnił, że chodzi wyłącznie o ścieżkę rowerową wzdłuż drogi powiatowej.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że projekt tej uchwały opiniowały trzy Komisje – Rozwoju Gospodarczego, Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisja Współpracy z JST. Poprosił przewodniczących wymienionych komisji o zaprezentowanie opinii Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego Magdalena Suchenek** poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 10 lipca br. zaopiniowała projekt w następujący sposób:
4 głosy „za” i 2 głosy „wstrzymuję się”.

**Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Paweł Solis** poinformował, że członkowie Komisji głosowali jednogłośnie; 7 osób poparło projekt. Radni zgłaszali potrzebę opracowania przez Zarząd strategii przygotowania dróg do pozyskania środków unijnych.

**Przewodniczący Komisji Współpracy z JST Tomasz Szturo** poinformował, że członkowie Komisji głosowali w następujący sposób : 6 głosów „za” i 1 głos „wstrzymuję się”.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę
w sprawie przekazania Gminie Kobyłka zadania budowy ścieżek rowerowych i ciągów pieszo – rowerowych wzdłuż ulic Napoleona i Księcia Józefa Poniatowskiego **(zał. nr 5)**.

**Punkt 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Miastu Marki zadania przygotowania dokumentacji projektowej przebudowy drogi powiatowej w ulicy Sosnowej i Tadeusza Kościuszki.**

**Przewodniczący Rady** przybliżył radnym podstawę prawną projektu. Poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił z inicjatywą jej podjęcia
w dniu 7 lipca br. Wystąpienie Naczelnika Noconia było głosem Zarządu w tej sprawie. Następnie otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** poinformował, że projekt opiniowały 3 Komisje Rady: Komisja, Rozwoju Gospodarczego, Bezpieczeństwa Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisja Współpracy z JST. Poprosił Przewodniczących wymienionych Komisji o zaprezentowanie ich opinii.

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego Magdalena Suchenek** wyjaśniła, że Komisja na posiedzeniu w dniu 10 lipca br. zaopiniowała projekt w następujący sposób:
3 głosy „za” i 3 głosy „wstrzymuję się”. Radni zastanawiali się, czy Powiat będzie w stanie zrealizować tak kosztowny projekt.

**Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Rolnictwa i Ochrony Środowiska Paweł Solis** poinformował, że członkowie Komisji głosowali jednogłośnie; 7 osób poparło projekt.

**Przewodniczący Komisji Współpracy z JST Tomasz Szturo** poinformował, że członkowie Komisji głosowali w następujący sposób: 6 głosów „za” i 1 głos „wstrzymuję się”. Członkowie Komisji stwierdzili, że potrzeba wyraźnie wskazanych priorytetów i stworzenia planu inwestycji drogowych i nie tylko.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że tego rodzaju oczekiwanie zostało już sformułowane
i adresowane do Zarządu. Zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 22 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawie przekazania Miastu Marki zadania przygotowania dokumentacji projektowej przebudowy drogi powiatowej w ulicy Sosnowej i Tadeusza Kościuszki
**(zał. nr 6).**

**Punkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę
Nr IV-24/2015 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 lutego 2015r.
w sprawie pomocy finansowej w ramach Programu Polityki Prorodzinnej w Powiecie Wołomińskim TAKrodzina.pl na realizację zadań Gminy Radzymin w zakresie polityki prorodzinnej.**

**Przewodniczący Rady** przybliżył radnym podstawę prawną projektu uchwały, poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił z inicjatywą jej podjęcia
w dniu 7 lipca br.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Zdrowia Dorota Jagodzińska-Piecychna** wyjaśniła, że Burmistrz Radzymina zwrócił się z prośbą o zwiększenie dotacji z uwagi na wzrost zainteresowania programem ze strony rodzin wielodzietnych. W ubiegłym roku Gmina wykorzystała niewiele ponad 2 tys. zł ze środków programu. Gmina zaplanowała sfinansowanie zniżek na kwotę 26 tys. zł. W minionym półroczu wydano o 190 kart więcej, niezbędne są więc kolejne środki na dalszą realizację tego programu.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Jerzy Mikulski** zapytał, jakie działania zostały podjęte w celu ujednolicenia wydawanych kart. Ten projekt jest przykładem niespójności wszystkich świadczeń na rzecz rodzin wielodzietnych. Wydawanie kart przez gminy i Powiat prowadzi do zbiurokratyzowania procedury. Ponadto stwierdził, że dysproporcja w dystrybucji środków na ten program między gminami wynika z niedostatecznego rozeznania sytuacji w poprzedniej kadencji, kiedy gminy były w stanie wykorzystać określoną pulę środków, a porozumienia były tworzone ad hoc. Stąd konieczność uzupełniania tych środków.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Zdrowia Dorota Jagodzińska-Piecychna** potwierdziła, że planowane są pewne działania w tym zakresie. Do końca 2015r. program będzie realizowany w obecnym kształcie, a od 2016r. zostaną podjęte działania w celu wprowadzenia jednej ogólnopolskiej karty. W Wydziale Ochrony Zdrowia został zatrudniony nowy pracownik, główny specjalista, który będzie zajmował się tym programem, ma świeże spojrzenie i nowe propozycje.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję. Poinformował, że projektem zajmowały się
2 Komisje: Finansowa oraz Zdrowia, Polityki Społecznej i Prorodzinnej. Poprosił Przewodniczących wymienionych Komisji o zaprezentowanie ich opinii.

**Przewodniczący Komisji Finansowej Tomasz Kalata** poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji jej członkowie jednogłośnie poparli projekt.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Prorodzinnej Andrzej Olszewski** poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji jej członkowie zaopiniowali projekt w następujący sposób: 6 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymuję się”,
0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr IV-24/2015 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 lutego 2015r.
w sprawie pomocy finansowej w ramach Programu Polityki Prorodzinnej w Powiecie Wołomińskim TAKrodzina.pl na realizację zadań Gminy Radzymin w zakresie polityki prorodzinnej **(zał. nr 7).**

**Punkt 6. Stanowisko Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie przedłużającej się procedury przygotowania opinii do wniosków rad powiatów złożonych do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności niektórych przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003r.
o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz Europejską Kartą Samorządu Lokalnego**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił
z inicjatywą jej podjęcia w dniu 7 lipca br.

**Starosta Wołomiński** zauważył, że w sprawie „janosikowego” brak już tylko opinii Sejmu
i Przewodniczącego Komisji Ustawodawczej. Trybunał Konstytucyjny czeka ze swoim wyrokiem tylko na te dwa stanowiska.

**Radca Prawny Mariusz Kaim** zaproponował dodanie na końcu podstawy prawnej uchwały następującego sformułowania: „ (…) Rada Powiatu Wołomińskiego uchwala, co następuje:”.

**Przewodniczący Rady** zaproponował nie poddawanie tego wniosku pod głosowanie ze względu na techniczny charakter poprawki. Poinformował ponadto, że żadna z Komisji nie zajęła się tym projektem. Następnie zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę - Stanowisko Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie przedłużającej się procedury przygotowania opinii do wniosków rad powiatów złożonych do Trybunału Konstytucyjnego
o stwierdzenie niezgodności niektórych przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003r.
o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz Europejską Kartą Samorządu Lokalnego **(zał. nr 8).**

**Punkt 7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI-238/09 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 maja 2009r.**

**Przewodniczący Rady** przybliżył radnym tematykę i kontekst uchwały.

**Skarbnik Powiatu** przypomniała, że projekt EA jest realizowany od 2010r. W tym roku nastąpiło zwiększenie środków na ten cel do kwoty 34.272, 24 zł. Jest to związane z zakupem dodatkowego sprzętu komputerowego (10 komputerów i 2 skanery w ramach realizowanego projektu), potrzebnego do wyposażenia stanowisk pracy, na których wdrożone będą systemy dziedzinowe. W zeszłym roku Powiat nie ponosił żadnych nakładów na ten projekt. Zmiany wynikające z tego projektu uchwały są również uwzględnione w dzisiejszej zmianie uchwały budżetowej.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że żadna z Komisji nie opiniowała tego projektu uchwały. Następnie otworzył dyskusję.

**Radny Jerzy Mikulski** zapytał, o to kto jest koordynatorem tego projektu, który jest realizowany w Starostwie już od dłuższego czasu. Warto by go podsumować. Daje on duże szanse modernizacji i wprowadzania nowych technologii w urzędach. Poprosił Starostę
o przedłożenie informacji nt. realizacji tego projektu w Starostwie oraz terminu i sposobu jego zakończenia.

**Starosta Wołomiński** zapewnił, że taka informacja zostanie przygotowana na następną sesję.

*Więcej głosów nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawiezmiany uchwały Nr XXXI-238/09 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 maja 2009 r. **(zał. nr 9).**

**Punkt 8. Projekt uchwały w sprawie sprostowania błędu pisarskiego
w treści Uchwały Nr VII-75/2015 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia
28 maja 2015r. w sprawie określenia jednostek budżetowych, które mogą gromadzić dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzenia planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił
z inicjatywą jej podjęcia w dniu 7 lipca br. oraz przybliżył radnym podstawę prawną projektu.

**Skarbnik Powiatu** przypomniała, że uchwała ta była podejmowana w maju br. Usuwając jeden błąd pisarski został do niej wprowadzony kolejny błąd, który jest prostowany tym projektem.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że żadna z Komisji nie zajęła się tym projektem, zapewne ze względu na techniczny charakter proponowanej zmiany. Następnie otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę
w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w treści Uchwały Nr VII-75/2015 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 28 maja 2015r. w sprawie określenia jednostek budżetowych, które mogą gromadzić dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzenia planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania **(zał. nr 10).**

**Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę
Nr III-17/2015 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 30 stycznia 2015r.
w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2015-2024.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił
z inicjatywą jej podjęcia w dniu 7 lipca br.

**Skarbnik Powiatu** omówiła projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poinformował, że projekt opiniowały 4 Komisje Rady: Komisja Finansowa, Rozwoju Gospodarczego, Bezpieczeństwa Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisja Zdrowia Polityki Społecznej i Prorodzinnej. Poprosił Przewodniczących wymienionych Komisji o zaprezentowanie ich opinii.

**Przewodniczący Komisji Finansowej Tomasz Kalata** poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji jej członkowie jednogłośnie poparli projekt.

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego Magdalena Suchenek** wyjaśniła, że Komisja na wspólnym z Komisją Bezpieczeństwa posiedzeniu w dniu 10 lipca br. zaopiniowała projekt w następujący sposób: 5 głosów „za” i 1 głos „wstrzymuję się”.

**Przewodniczący Komisji** **Bezpieczeństwa Rolnictwa i Ochrony Środowiska Paweł Solis** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie poparli projekt.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Prorodzinnej Andrzej Olszewski** poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie, w następujący sposób: 6 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymuję się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęzmieniającą uchwałę Nr III-17/2015 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 30 stycznia 2015r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2015-2024 **(zał. nr 11)**.

**Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę
Nr III-18/2015 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 30 stycznia 2015r.
w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2015 rok.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Zarząd przekazał projekt uchwały oraz wystąpił
z inicjatywą jej podjęcia w dniu 7 lipca br.

**Skarbnik Powiatu** omówiła projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poinformował, że projekt opiniowały 4 Komisje Rady: Komisja Finansowa, Rozwoju Gospodarczego, Bezpieczeństwa Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisja Zdrowia Polityki Społecznej i Prorodzinnej. Poprosił Przewodniczących wymienionych komisji o zaprezentowanie ich opinii.

**Przewodniczący Komisji Finansowej Tomasz Kalata** poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji jej członkowie jednogłośnie poparli projekt: 8 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymuję się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego Magdalena Suchenek** poinformowała, że Komisja na wspólnym z Komisją Bezpieczeństwa posiedzeniu w dniu 10 lipca br. zaopiniowała projekt w następujący sposób: 6 głosów „za” i 0 głos „wstrzymuję się”.

**Przewodniczący Komisji** **Bezpieczeństwa Rolnictwa i Ochrony Środowiska Paweł Solis** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie poparli projekt. Głosów przeciw
i wstrzymujących się nie było.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Prorodzinnej Andrzej Olszewski** poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie, w następujący sposób: 6 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymuję się”, 0 głosów „przeciw”.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęzmieniającą Uchwałę Nr III-18/2015 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 30 stycznia 2015r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2015 rok **(zał. nr 12)**.

*Przewodniczący Rady na wniosek Przewodniczącego Komisji Statutowej zarządził przerwę
w obradach.*

*Wznowienie obrad o godz. 15.30.*

**Punkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wołomińskiego.**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że w styczniu Rada podjęła uchwałę powołującą Komisję Statutową, a jej Przewodniczącym został Jerzy Mikulski.Komisja na swoich posiedzeniach wypracowała projekt nowego statutu, który został następnie skierowany do wszystkich Komisji Rady. Było więc sporo czasu, aby zapoznać się z dokumentem, który ma ułatwiać pracę Rady.

**Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mikulski** dodał, że Komisja odbyła
12 posiedzeń. Celem było przeanalizowanie dotychczasowego Statutu i podjęcie decyzji czy przystąpić do jego zmiany, czy do opracowania nowego. Po licznych uwagach Sekretarz Powiatu i komórek organizacyjnych Starostwa podjęto decyzję o napisaniu statutu od nowa. Jego projekt został przekazany Komisjom Rady oraz Zarządowi. Statut został opracowany na podstawie ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz rozporządzenia Rady Ministrów
w sprawie zasad techniki prawodawczej. Uwzględnione zostały również wnioski i uwagi wpływające do Komisji. Statut w wersji ostatecznej został przekazany do Zarządu Powiatu. Zaproponował dopisanie w podstawie prawnej uchwały art.13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t. j. Dz. U.
z 2011r. Nr 197 poz. 1197, z późn. zm.). Dodał, że Komisja wnioskuje o przyjęcie Statutu Powiatu Wołomińskiego.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że jedynie 2 Komisje zajmowały się opiniowaniem projektu uchwały w tej sprawie. Były to: Komisja Dziedzictwa Narodowego i Kultury oraz Komisja Współpracy z JST. Zapewne gdyby więcej Komisji zajęło się projektem mniejsze byłoby ryzyko popełnienia jakiegoś błędu bądź przeoczenia jakiejś kwestii. Następnie otworzył dyskusję oraz poprosił Przewodniczących wymienionych Komisji
o zaprezentowanie ich opinii.

**Przewodniczący Komisji Dziedzictwa Narodowego i Kultury Andrzej Zbyszyński** poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji jej członkowie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały. Oddano 6 głosów „za”, zgłoszono jednak kilka zastrzeżeń.

**Przewodniczący Komisji Współpracy z JST Tomasz Szturo** poinformował, że członkowie Komisji głosowali w następujący sposób: 7 głosów „za”, 0 głos „wstrzymuję się”,
0 „przeciw”. Po zakończeniu głosowania jeden z członków miał wątpliwości, stąd realny wynik głosowania to 6 głosów „za” i 1 głos „wstrzymuję się”.

**Przewodniczący Rady** przyznał, że dotarły do niego głosy Przewodniczących innych Komisji, że zajmowano się projektem statutu i sformułowano do niego wnioski i uwagi.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Arkadiusz Werelich** wyjaśnił, że Komisja procedowała nad tym projektem i zdecydowała, że swoje uwagi przedstawi na forum sesji. Komisja jednogłośnie (6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymuję się”) zaopiniowała projekt statutu, z uwagami.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radna Halina Bonecka** zwróciła uwagę na jeden błąd literowy w § 10 ust. 5 pkt 6, gdzie zamiast „projekt” powinno być „projektu”.

**Radny Ireneusz Maślany** zauważył, że praca Komisji była żmudna i owocna. Szczególne podziękowania należą się Wiceprzewodniczącej Rady Halinie Boneckiej i Wicestaroście Adamowi Łossanowi oraz Przewodniczącemu Komisji Jerzemu Mikulskiemu. Przyznał, że w kilku punktach nie mógł się zgodzić ze zdaniem Komisji i zgłosił zdanie odrębne. Radny zaproponował w § 24 ust. 3 zmianę aktualnego zapisu „Przewodniczących komisji stałych powołuje i odwołuje Rada w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów” na „Przewodniczących komisji stałych powołują i odwołują członkowie danej komisji
w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów”, a więc utrzymanie dotychczasowego zapisu w statucie. Kolejnym wnioskiem radnego było wykreślenie w § 25 ust. 2 drugiego zdania „W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego” oraz wykreślenie drugiego zdania w § 39 „W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego”. Takiego zapisu również nie ma w dotychczas obowiązującym statucie.

**Radny Robert Szydlik** wyraził swoje wątpliwości co do zapisów § 51 ust. 3 dotyczących zasad dostępu i korzystania z dokumentów. W poprzednim statucie nie było różnicowania na dokumenty wytworzone przez Komisje Rady i Zarząd. Dlaczego dokumenty Zarządu mają być udostępnianie za pośrednictwem Sekretarza Powiatu, to rodzi podejrzenie o utrudnianie dostępu do tych dokumentów. Drugie pytanie dotyczyło kosztów takiego udostępniania. Czy informacje przekazywane w trybie dostępu do informacji publicznej w postaci skanu dokumentu nie będą obciążone żadnymi kosztami ?

**Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mikulski** odnosząc się do pierwszej wątpliwości wyjaśnił, że chodzi jedynie o odpowiedzialność i wskazanie w strukturze urzędu, do kogo zwrócić się o dokumenty wygenerowane przez Zarząd. Co do kosztów, to dokumenty
w postaci elektronicznej nie będą obciążone żadnymi kosztami, będzie to dotyczyło jedynie dokumentów papierowych lub na innym nośniku w ilości ponadnormatywnej.

**Radna Halina Bonecka** dodała że tak, jak dokumenty z pracy Rady i Komisji Rady będą dostępne w Biurze Rady, tak dokumenty z prac Zarządu będą dostępne za pośrednictwem Sekretarz, która obsługuje Zarząd. Chodzi o wskazanie osoby odpowiedzialnej za wydawanie tych dokumentów. Co do opłat za udostępnianie, to opłata może być pobierana, co nie znaczy, że musi. To Starosta w swoim zarządzeniu wskaże cennik, w przypadku kosztów udostępnienia do 5 zł opłata w ogóle nie jest pobierana.

**Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mikulski** zauważył, że sformułowanie wszystkich zgłaszanych uwag w formie wniosków pozwoli Radzie ustosunkować się do nich w procedurze głosowania.

**Radna Małgorzata Zyśk** poparła wnioski radnego Maślanego. Zaproponowała zmianę w § 7 ust. 7 z: „Krótkotrwałe przerwy w obradach sesji może zarządzać Przewodniczący Rady” na „Przerwy w obradach sesji w danym dniu może zarządzać Przewodniczący Rady”. Według radnej sformułowanie „krótkotrwałe” jest mało precyzyjne i może zostać zakwestionowane przez organ nadzoru.

**Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mikulski** przypomniał, że zgodnie z ustawą to Przewodniczący Rady ma wszelkie kompetencje do określania długości przerw w sesji. Jej długość będzie dostosowana do bieżących potrzeb.

**Radna Małgorzata Zyśk** nawet przy pozostawieniusformułowania „krótkotrwałe” zaproponowała dopisanie zwrotu „(…)w obradach sesji w danym dniu (…)”.

**Radny Tomasz Szturo** zauważył, że odpowiedź na wątpliwości radnej znajduje się w § 7 ust. 2, który wskazuje, że tylko Rada może postanowić o przerwaniu i kontynuowaniu sesji
w innym terminie.

**Radca Prawny Mariusz Kaim** zauważył, że ust. 7 § 7 należy czytać całościowo,
w powiązaniu z całym § 7, a szczególnie z jego ust. 2.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że przerwy wymienione w § 7 to w istocie dwie różne instytucje. Czym inny jest przerwa (o której również mowa w § 10 ust. 5 pkt 8), a czym innym przerwanie sesji.

**Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mikulski** dodał, że propozycje zapisów Statutu były porównywane i uzgadniane z dokumentami funkcjonującymi w innych gminach
i powiatach oraz z istniejącym orzecznictwem.

**Radny Robert Szydlik** zapytał, czy byłaby możliwa zmiany Statutu w kwestii procedury głosowania poprzez zakupienie urządzeń elektronicznych do obsługi głosowań. Koszt zakupu tych urządzeń nie jest wielki, a dają obraz głosowania nad poszczególnymi projektami przez konkretnych radnych.

**Przewodniczący Rady** podkreślił konieczność zapisania w Statucie konsekwencji głosowania w ten sposób. W Markach zdarzały się bowiem sytuacje, gdy radni podnosząc rękę głosowali „za”, a przyciskali przycisk „przeciw” i powstawał w ten sposób problem faktycznego wyniku takiego głosowania. Mianowicie, który z tych aktów był wyrażeniem woli radnego. Należałoby zacząć od zakupu urządzeń i dobrym przemyśleniu zapisów procedury głosowania.

**Radna Halina Bonecka** zauważyła, że liczenie do 29 nie jest skomplikowane. Urządzenia elektroniczne byłyby w tym przypadku gadżetem. Statut zawsze można zmienić. Odnosząc się do uwag radnego Maślanego podkreśliła, że praktyką w wielu samorządach staje się powoływanie przewodniczących komisji przez radę, co znacznie usprawnia ich pracę. Co do decydującego głosu przewodniczącego komisji w przypadku równej liczby głosów, to oczywiście głos każdego radnego jest tak samo ważny i nikogo nie można dyskryminować, ale jeśli chodzi o pracę komisji to w orzecznictwie dopuszcza się możliwość decydującego głosu przewodniczącego komisji. Chodzi tylko o głosowanie, opinię komisji co do projektu uchwały w trakcie posiedzeń komisji, a nie decyzję całej rady odnośnie do projektu uchwały.

**Radny Robert Szydlik** doprecyzował, że nie chodziło mu o elektronikę, ale o głosowanie imienne każdego projektu. To zwiększyłoby odpowiedzialność radnych. Wybór formy takiego głosowania (czy będą to pracownicy Biura Rady notujący wyniki, czy urządzenia elektroniczne) jest kwestią drugorzędną.

**Radna Małgorzata Zyśk** zapytała o sens stosowania zapisu o decydującym głosie przewodniczącego, skoro jest on tylko dopuszczalny, a nie ma mocy wiążącej i nie ma znaczenia.

**Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mikulski** podziękował radnym za zgłaszane uwagi i zaangażowanie w dyskusję. Co do głosowania elektronicznego, to jest ono zapewne jedynie kwestią czasu i należy je wprowadzić. Trzeba się jednak do tego należycie przygotować. Poprzedni statut był nowelizowany dziewięciokrotnie, nowy również będzie można zmieniać po odpowiednim przygotowaniu się do tego.

**Radny Arkadiusz Werelich** stwierdził, że w kwestii głosowania za pomocą systemu elektronicznego, to Komisja Edukacji, Sportu i Turystyki jest zdania, że niezależnie od sposobu głosowania wyciągi z głosowania powinny być dołączane do protokołów każdej sesji tak, aby wyniki były dla każdego transparentne.

**Radny Tomasz Szturo** zauważył, że warto pozostać przy dotychczasowym sposobie głosownia, a rozważyć transmisję on-line sesji, która wydaję się rozwiązaniem najtańszym. Co do obaw przy podwójnym głosie przewodniczącego komisji, to - zdaniem radnego - głos komisji jest zawsze istotny choć niewiążący.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że statut powinien również przewidywać sytuację, w której urządzenie elektroniczne ulegnie awarii.

**Radna Halina Bonecka** w kwestii decydującego głosu przewodniczącego komisjiwyjaśniła, że nie miała na myśli wartościowania opinii komisji. Chodziło tylko o stosowane
i dopuszczalne rozwiązania. Co do głosowania imiennego, to przy każdym głosowaniu można zapisywać w jaki sposób konkretny radny głosował.

**Radny Ireneusz Maślany** zauważył, że nie został do końca zrozumiany. Wybór przewodniczącego komisji przez członków komisji, a nie przez całą radę, nie doprowadzi do niepotrzebnego upolitycznienia. Wybór przewodniczących komisji doraźnych jest z kolei dokonywany przez członków tych komisji. Jest to pewnego rodzaju niekonsekwencja. Natomiast zapis o decydującym głosie przewodniczącego komisji jest całkowitym nieporozumieniem. Do swoich racji należy przekonywać, a nie dawać podwójny głos przewodniczącemu. Jest to szczególnie kuriozalne w przypadku komisji rewizyjnej
i głosowania nad wnioskiem o udzielenie absolutorium zarządowi. Statut ma służyć nie tylko obecnemu układowi politycznemu, ale również następnym kadencjom.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że brak zwykłej opinii komisji rady nie jest problemem, ale przypadek komisji rewizyjnej i głosowania nad wnioskiem o udzielenie absolutorium jest już bardzo problematyczne. Co w sytuacji, gdy komisja nie sformułuje wniosku ? Wtedy głos przewodniczącego zapobiegnie takiej sytuacji.

**Radny Ireneusz Maślany** nie zgodził się z argumentacją Przewodniczącego. Wniosek
o udzielenie absolutorium musi uzyskać większość głosów. Przy równej liczbie głosów nie ma pata. Wniosek po prostu zostanie nieprzyjęty. Równa ilość głosów „za” i „przeciw”, to nie równowaga, ale nieprzyjęcie wniosku.

**Przewodniczący Rady** zgodził się z radnym co do głosowania nad zwykłym projektem uchwały.Zapytał jednak, czy w sytuacji, gdy komisja rewizyjna składa się z 4 członków, dwóch z nich głosuje za wnioskiem, dwóch jest przeciw, to czy to oznacza, że został sformułowany wniosek o nieudzielenie absolutorium? Podwójny głos przewodniczącego jest próbą wyjścia z patowej sytuacji i niczym więcej.

**Wicestarosta Wołomiński Adam Łossan** stwierdził, że uznanie decydującego głosu przewodniczącego komisji rewizyjnej rozwiąże problem, który może się pojawić, lepiej więc przygotować rozwiązanie teraz. Co do zwykłych komisji, to na posiedzeniach komisji odbywa się dyskusja, ale i tak o wszystkim decyduje rada. Natomiast co do głosowania imiennego, to przewodniczący rady wzorem Rady Gminy Zielonka może wymieniać z nazwiska radnych głosujących „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się” od głosu, co zostaje odnotowane
w protokole z sesji. System elektroniczny może być systemem dodatkowym, ale decydujące dla wyniku głosowania będzie podniesienie ręki przez radnego.

**Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mikulski** stwierdził, że kwestie które chciał poruszyć wyraził już jego przedmówca.

**Radna Małgorzata Zyśk** w celu uniknięciu problemów z głosowaniem w komisji rewizyjnej zaproponowała zapis mówiący o nieparzystej liczbie członków komisji.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że argumenty zaczynają się powielać.

**Radny Andrzej Olszewski** zauważył, że o ile w § 24 ust. 8 jest mowa o zastępcy przewodniczącego komisji, to nie ma odpowiednich zapisów co do zastępcy przewodniczącego rady. Poprzednią sesję zwoływał jeden Wiceprzewodniczący, a prowadziło dwoje Wiceprzewodniczących. Może warto byłoby uregulować, który
z wiceprzewodniczących zastępuje nieobecnego przewodniczącego rady.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że te kwestie reguluje ustawa, której nie wolno przepisywać do aktów niższego rzędu.

**Radny Janusz Czarnogórski** poparł głos radnych PiS i stwierdził, że jest to głos całego klubu. Szczególnie poparł głos radnego Maślanego dotyczący powoływania przewodniczącego komisji przez członków komisji, a nie przez całą radę.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania wniosków zgłoszonych przez radnego Maślanego i radną Zyśk, którą poprosił o sprecyzowanie swojego wniosku.

**Radna Małgorzata Zyśk** odczytała treść swojego wniosku dotyczącego zmiany zapisu § 7 ust. 7: „Przerwy w obradach sesji w danym dniu może zarządzać Przewodniczący Rady.”

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie pierwszą poprawkę, zgłoszoną przez radnego Maślanego, dotyczącą nowego brzmienia § 24 ust. 3: „Przewodniczących komisji stałych powołują i odwołują członkowie danej komisji w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów”.

Rada Powiatu głosami: 12 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” odrzuciła pierwszą poprawkę radnego Maślanego.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie drugą poprawkę, zgłoszoną przez radnego Maślanego, dotyczącą wykreślenia drugiego zdania w § 25 ust. 2, które brzmi:
„W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego”.

Rada Powiatu głosami: 12 „za”, 13 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” odrzuciła drugą poprawkę radnego Maślanego.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie trzecią poprawkę, zgłoszoną przez radnego Maślanego, dotyczącą wykreślenia drugiego zdania w § 39, które brzmi: „W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego”.

Rada Powiatu głosami: 12 „za”, 13 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” odrzuciła trzecią poprawkę radnego Maślanego.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie poprawkę, zgłoszoną prze radną Zyśk, dotyczącą nowego brzmienia § 7 ust. 7: „Przerwy w obradach sesji w danym dniu może zarządzać Przewodniczący Rady.”

Rada Powiatu głosami: 12 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” odrzuciła poprawkę radnej Zyśk.

**Przewodnicząca Klubu Radnych PiS Sylwia Matusiak** wobec faktu odrzucenia poprawek zaproponowanych przez członków Klubu zapowiedziała, że Klub będzie on głosował przeciwko przyjęciu uchwały.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez Komisję Statutową.

Rada Powiatu głosami: 15 „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wołomińskiego **(zał. nr 13)**.

**Przewodniczący Komisji Statutowej Jerzy Mikulski** zauważył, że apele
o nieupolitycznianie głosowania znalazły wyraz w tym głosowaniu. Podziękował za zaangażowanie w pracach nad uchwałą radnej Boneckiej, Radcy Prawnemu, Sekretarz oraz pracownikom Biura Rady.

**Przewodniczący Rady** poprosił o niekomentowanie wyników głosowania.

**Punkt 12. Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady** w związku zwyczerpaniem porządku obrad o godz. 16:45 zamknął
IX sesję Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji.

Nagranie z IX sesji stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**.

 Protokolant Przewodniczący

 Rady Powiatu Wołomińskiego

 Małgorzata Jeznach Janusz Werczyński